

特許協力条約

PCT

国際調査報告

(法 8 条、法施行規則第 40、41 条)

[PCT18 条、PCT 規則 43、44]

出願人又は代理人 の書類記号 SJA-006-PCT	今後の手続きについては、様式 PCT/ISA/220 及び下記 5 を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2005/001960	国際出願日 (日.月.年) 09.02.2005	優先日 (日.月.年) 10.02.2004
出願人 (氏名又は名称) 住友重機械工業株式会社		

国際調査機関が作成したこの国際調査報告を法施行規則第 41 条 (PCT18 条) の規定に従い出願人に送付する。
この写しは国際事務局にも送付される。

この国際調査報告は、全部で 5 ページである。

☐ この調査報告に引用された先行技術文献の写しも添付されている。

1. 国際調査報告の基礎

a. 言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願がされたものに基づき国際調査を行った。

☐ この国際調査機関に提出された国際出願の翻訳文に基づき国際調査を行った (PCT 規則 23.1(b))。

b. ☐ この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでいる (第 I 欄参照)。

2. ☐ 請求の範囲の一部の調査ができない (第 II 欄参照)。

3. ☒ 発明の単一性が欠如している (第 III 欄参照)。

4. 発明の名称は ☒ 出願人が提出したものを承認する。

☐ 次に示すように国際調査機関が作成した。

5. 要約は ☒ 出願人が提出したものを承認する。

☐ 第 IV 欄に示されているように、法施行規則第 47 条 (PCT 規則 38.2(b)) の規定により
国際調査機関が作成した。出願人は、この国際調査報告の発送の日から 1 カ月以内にこ
の国際調査機関に意見を提出することができる。

6. 図面に関して

a. 要約書とともに公表される図は、

第 1 図とする。 ☒ 出願人が示したとおりである。

☐ 出願人は図を示さなかったので、国際調査機関が選択した。

☐ 本図は発明の特徴を一層よく表しているので、国際調査機関が選択した。

b. ☐ 要約とともに公表される図はない。

第II欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見 (第1ページの2の続き)

法第8条第3項 (PCT17条(2)(a)) の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。

1. ☐ 請求の範囲 _____ は、この国際調査機関が調査をすることを要しない対象に係るものである。
つまり、
2. ☐ 請求の範囲 _____ は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. ☐ 請求の範囲 _____ は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に従って記載されていない。

第III欄 発明の単一性が欠如しているときの意見 (第1ページの3の続き)

次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるとこの国際調査機関は認めた。

請求の範囲1-5, 13に係る発明は、新規性を有しないから、特別な技術的特徴を有しない。したがって、請求の範囲1-21, 22, 23に係る発明に共通する特別な技術的特徴は無いから、請求の範囲1-21, 22, 23に係る発明は、単一性の要件を満たさない。そして、請求の範囲1-21に係る発明について検討すると、請求の範囲1の従属請求の範囲である請求の範囲2 (それぞれの成形条件に対応するように開閉手段を制御), 4 (計量工程が1回), 5 (計量工程が複数回), 6 (固定金型、中間金型、可動金型から構成), 8 (固定金型支持装置、第1の可動金型支持装置、第2の可動金型支持装置を有する), 13 (選択手段が金型装置内に配設) に係る発明に共通する特別な技術的特徴は存在しないから、請求の範囲(1), (2-3), (4), (5), (6-7及び14), (8-12及び15-21), (13)に係る発明は、単一性の要件を満たさない。

1. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求の範囲について作成した。
2. ☒ 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。

追加調査手数料の異議の申立てに関する注意

- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがあった。
☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。

A. 発明の属する分野の分類 (国際特許分類 (IPC))

Int.Cl.⁷ B29C45/28, 45/76

B. 調査を行った分野

調査を行った最小限資料 (国際特許分類 (IPC))

Int.Cl.⁷ B29C33/00-33/76, B29C45/00-45/94

最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの

日本国実用新案公報	1922-1996年
日本国公開実用新案公報	1971-2005年
日本国実用新案登録公報	1996-2005年
日本国登録実用新案公報	1994-2005年

国際調査で使用した電子データベース (データベースの名称、調査に使用した用語)

C. 関連すると認められる文献

引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
X Y	JP 09-239771 A (三菱樹脂株式会社) 1997.09.16, 段落【0002】 - 【0022】、第1-2図 (ファミリーなし)	1-5, 13 6-12, 14-23
X Y	JP 7-40393 A (株式会社日立製作所) 1995.02.10, 段落【0021】 - 【0069】、第1-5図 (ファミリーなし)	1-5, 13 6-12, 14-23
X A	JP 2003-53769 A (日本ジーイープラスチック株式会社) 2003.02.26, 段落【0012】-【0045】、第1-2図 (ファミ リなし)	1-5, 13 6-12, 14-23

☒ C欄の続きにも文献が列挙されている。☐ パテントファミリーに関する別紙を参照。

* 引用文献のカテゴリー

「A」特に関連のある文献ではなく、一般的技術水準を示すもの

「E」国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日以後に公表されたもの

「L」優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する文献 (理由を付す)

「O」口頭による開示、使用、展示等に言及する文献

「P」国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願

の日の後に公表された文献

「T」国際出願日又は優先日後に公表された文献であって出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論の理解のために引用するもの

「X」特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明の新規性又は進歩性がないと考えられるもの

「Y」特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以上の文献との、当業者にとって自明である組合せによって進歩性がないと考えられるもの

「&」同一パテントファミリー文献

国際調査を完了した日

08.04.2005

国際調査報告の発送日

国際調査機関の名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

大島 祥吾

電話番号 03-3581-1101 内線 3430

26.4.2005

4F

3341

請求の範囲 15-21 は、請求の範囲 1-7 に従属する請求の範囲としても記載されているが、請求の範囲 1-7 に係る発明には、固定金型支持装置、第 1 の可動金型支持装置及び第 2 の可動金型支持装置の存在が規定されていない。

したがって、請求の範囲 1-5 に従属する請求の範囲としての請求の範囲 15-21 に係る発明は、固定金型支持装置、第 1 の可動金型支持装置及び第 2 の可動金型支持装置が、キャビティや樹脂流路とどのような関係があるのかが不明確である。また、請求の範囲 6 及び 7 に従属する請求の範囲としての請求の範囲 15-21 に係る発明は、固定金型、中間金型、可動金型、固定金型支持装置、第 1 の可動金型支持装置及び第 2 の可動金型支持装置が、どのように構成されるのかが不明確である。

よって、請求の範囲 15-21 に関する調査は、請求の範囲 8-12 に従属する範囲に限定して行なった。